

# КАК ВЫРАСТИТЬ МЕСТНОГО СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯ

21 июля состоялось заседание Координационного совета общественных организаций при политсовете хабаровского отделения партии «Единая Россия», посвященное проблемам сбыта сельскохозяйственной продукции, возникающим у местных производителей. Первый зам. Министра сельского хозяйства Хабаровского края Е. Ф. Говор в своем выступлении отметил, что уровень государственной поддержки сельскохозяйственного производства в 2008 году был значительно увеличен, в сравнении с 2007 годом. Из краевого бюджета – на 30%, из федерального бюджета – в три раза. Всеми категориями хозяйств в прошлом году произведено овощей – 69 тысяч тонн (106,3% к уровню 2007 года), молока – 53,2 тысяч тонн (102,6%), мяса – 26,9 тысяч тонн (111,1%). По этим цифрам Хабаровский край далеко не на последнем месте в России. И если не вникать, что за ними стоит, то можно было бы такому росту и порадоваться. Однако читателям будет не лишним ознакомиться со следующей таблицей.

	числ. населения	потребность мяса в убойном весе, т.тонн	собственного мяса в живом весе, т.тонн, в 2008 г.	собственного мяса в убойном весе, т.тонн (выход - 55%) в 2008 г	закрывается потребностью местным сырьем, %	закрывается импортом, %
1	2	3	4	5	6	7
<b>Хабаровск</b>	575000	23000				
<b>Комсомольск</b>	273000	10920				
<b>Бикинский</b>	28000	1120	140	77	7	93
<b>Вяземский</b>	25000	1000	380	209	21	79
<b>Лазо</b>	50000	2000	626	344	17	83
<b>Комсомольский</b>	31000	1240	168	92	7	93
<b>Нанайский</b>	19500	780	98	54	7	93
<b>Хабаровский</b>	91000	3640	8050	4427	121	-21

<b>Общая потребность</b>	43700 (100%)					
<b>Потребность, закрытая местным сырьем</b>		9462	5203	11 %	89%	

Для составления таблицы была взята округленная численность населения в двух основных городах края, а также в шести районах с традиционным сельскохозяйственным укладом (колонка 2). Задача, с которой может справиться каждый читатель с помощью калькулятора, заключается в следующем: сколько потребуется мяса, чтобы прокормить это население? Медицинская норма, которой пользуется при расчетах федеральное Министерство сельского хозяйства, – 74-80 кг в год на человека. В СССР существовала норма потребления, которая по мясу составляла в 1950 году 26 кг, в 1973 – 52 кг. Но это раньше правительство диктовало, что и в каком количестве населению кушать. Сейчас речь идет о фактическом потреблении. Оно-то, принимая во внимание падающие доходы населения, после дефолта 1998 года было 47 кг мяса в год на человека. Затем пошли «тучные» годы, фактическое потребление начало повышаться. В 2008 году москвичи потребляли 82 кг на человека, что вряд ли могли позволить себе жители других регионов.

Теперь, ввиду кризиса, потребление вновь сокращается. Поэтому мы предлагаем ориентироваться на 40 кг на душу населения, то есть примерно 100 гр. мяса в день на среднестатистического жителя – норма, конечно, не сравнимая с потреблением в развитых западных странах, но позволяющая избежать голода. Итак, перемножим количество населения на эту норму потребления – см. результат в колонке 3.

Теперь посмотрим данные из сборника ТО ФС Государственной статистики по Хабаровскому краю (колонка 4) – сколько было реализовано мяса скота и птицы хозяйствами всех категорий по районам в 2008 году. Некоторые сомнения вызывают только данные из Хабаровского района, так как они наверняка включают в себя продукцию переработчиков мяса; они, как известно, у нас используют дешевое импортное мясо. Отделить, конечно, при желании данные можно, но мы просто будем иметь в виду, что итоговые цифры получатся с определенной погрешностью. Если судить по данным о количестве скота на сайте Хабаровского района, реализация должна быть порядка 65% от приведенной цифры.

Однако колонка 4 дает реализацию мяса в живом весе, а нам нужно знать какова она в убойном весе. Ведь свинья или корова доходят до покупателя, так сказать, не полностью и при разделке туши теряют определенный процент. Для перевода живого веса в убойный существуют коэффициенты: по крупному рогатому скоту норма выхода мяса – 43-46%, по свиньям

– 60-64%. Поэтому возьмем снова усредненный коэффициент – 55%. И в следующей колонке 5 уменьшим данные из колонки 4 согласно коэффициенту.

Что же получается? Цифры потрясают: сельскохозяйственные районы обеспечивают свое население мясом местного происхождения от 7% (Бикинский) до 21% (Вяземский), и если бы не Хабаровский район, то в город ничего бы не поступало! Только – импорт! Если же разделить продукцию районов на все городское население, то получим очень грубую цифру: жители крупных городов и примыкающих к ним районов обеспечены мясом местного производства на 11% (или порядка 5,5% при расчете на медицинскую норму потребления)! А импортное мясо составляет остаток – 89%.

На самом деле, процент по собственному мясу должен быть еще ниже. Потому что есть еще г. Амурск (ок. 40 000 человек), где никто не держит свиней на балконах или в подвалах, есть еще п. Чегдомын (ок. 14 000 человек) в Верхне-Буреинском районе, где попросту ничего не растет... Есть еще 11 районов, которые не занимаются сельским хозяйством, но также потребляют мясо... Плюс поправка (примерно в 1,5-2%) на неточные данные в Хабаровском районе...

Общепринятая стратегическая отметка по обеспеченности собственным продовольствием (продовольственная безопасность) – 80%. То есть если в страну завозится более 20% продуктов питания, то это означает продовольственную зависимость от стран-экспортеров, а также от тех стран, которые определяют политику стран-экспортеров. Россия завозит более 40% продовольствия, в том числе порядка 40% процентов от потребляемого мяса – по официальным данным, и 65-70% – по заявлению председателя правления Мясного союза России Мушера Мамиконяна (<http://www.rian.ru/economy/20070618/67399613.html>), что ближе к истине. С количеством завозимого в Хабаровский край мяса мы также определились – зависимость полная, почти тотальная.

Причем по овощам ситуация совершенно не лучше. Ведь местный производитель пытается доминировать на рынке около двух месяцев в году, а в южном Китае урожай снимают два раза в год.

Теперь вопрос не о том, кто виноват, а о том, что делать? Понятно, что ситуацию нужно спасать. И 15-16% роста реализации мяса по районам в год, которые показывает Росстат для Хабаровского края, ситуацию не спасут. Такой прирост для Бикинского, скажем, района прибавляет в плане самообеспечения чуть более процента (было 7%, стало 8%, что примерно

одно и то же). Нужен рост производства мяса, а равно и овощей, в РАЗЫ.

Увеличить число поголовья без устойчивых цен на корма и их достаточного количества – значит, ставить край в зависимость от частников, которым по определению безразлично понятие продовольственной безопасности. Производить мясо без вывода готового продукта (не сырьем!) на рынок сбыта – обречь производителя продавать по себестоимости и сокращать производство. Следовательно, развитие должно идти в комплексе: кормовая база, поголовье, переработка и хранение, сбыт – от грядки до банки, от комбикорма до колбасы.

На кого делать ставку? В крае четыре основных типа производителей: государственные сельхозпредприятия (ГСП), ООО, фермеры (вместе с кооператорами), личные подсобные хозяйства (ЛПХ) граждан. ГСП почти сплошь в долгах, производительность труда там низкая, кадры разбегаются, – их тянет за счет бюджетных средств краевой Минсельхоз. ООО – большей частью переработчики, им и на китайском мясе хорошо. С другой стороны, это в основном предприятия среднего бизнеса, где определяющую роль играют менеджеры. Но разве у нас в сельской местности менеджеры ходят строем или желают мараться в навозе? ЛПХ – это хозяйства сельчан, созданные для самообеспечения; не менее 70% от производимой в ЛПХ продукции идет на содержание самих сельчан. ЛПХ не нацелены на рынок, а излишками, коли такие появляются, город не накормить. Наконец, ЛПХ жутко нерентабельны, тем более при постоянном росте цен на корма и снижении доходов населения. И мало управляемы: в Приморье в рамках нацпроекта ЛПХ прокредитовали к началу 2008 года на 130 миллионов рублей, на что сельчане ответили приростом производства мяса на 1,02 процента и снижением молока на 3,2 процента.

Остаются фермеры и загадочные кооператоры. Загадочные – потому что, хотя кооперативов в крае в ходе нацпроекта образовалось аж 30, из них проявляет признаки жизни не более 8, в прибыли же... Фермеров гораздо больше – сотни, успешных фермеров – два-три десятка по краю. Но главное в том, что эти категории производителей четко нацелены на прибыль и на рынок, делают ставку на собственную либо местную продукцию, и в благоприятных условиях будут стараться работать с максимальной отдачей.

Сразу скажем, что без адекватной политики краевого Минсельхоза и бюджетных инвестиций ничего кардинального сделать будет невозможно. И если в ближайшее время не принять необходимые меры, нарастающий

За последние три года производство мяса в целом по стране увеличилось на 22%, в том числе свинины — на 27% и мяса птицы — на 34%. Вместе с тем сохраняется высокая доля импорта в формировании мясных ресурсов. В прошлом году импорт мяса и мясопродуктов увеличился на 2,3% и составил 3,3 млн. тонн. В структуре ресурсов доля импорта составляет 34,5%, в том числе говядины — 33%, свинины — 30% и мяса птицы — 36%.

**(Из протокола выездного заседания коллегии Министерства сельского хозяйства РФ от 18 июня 2009 г.)**

В 2009 году объем поддержки сельского хозяйства составляет 183 млрд. рублей, что на 30% больше, чем в 2008 году и почти в 2 раза больше по сравнению с 2007 годом. Вместе с тем Министр сельского хозяйства констатировала, что есть определенные проблемы со сроками освоения направленных в регионы субсидий. «...В июне 2009 года на счетах регионов находилось около 1,5 млрд. рублей недоосвоенных в 2008 году субсидий, - сообщила Елена Скрынник, - прошу субъекты РФ... срочно довести недоиспользованные средства до конкретных получателей – сельхозтоваропроизводителей».

**(По материалам совещания, состоявшегося в Центральном федеральном округе 8 июля 2009 г.)**

Губернатор Приморского края Сергей Дарькин утвердил порядок предоставления в 2009 году субсидий субъектам малого предпринимательства. Кроме того, малому бизнесу будет возмещаться часть затрат, связанных с оплатой услуг по выполнению обязательных требований законодательства Российской Федерации..., в том числе работ по сертификации, регистрации или другим формам подтверждения соответствия... Субсидии возможно получить на возмещение части затрат на разработку... фирменного наименования, товарного знака, промышленного образца для товаров и услуг, а также на разработку бизнес-плана проекта.

**(РИА «Восток Медиа»)**

Как сообщила начальник департамента потребительского рынка и предпринимательства Кемеровской области Елена Ивановна Мазанько, приняты меры, направленные на создание финансовой базы и снижения издержек малого бизнеса. Прежде всего, это гранты в размере до 500 тысяч рублей на начало собственного дела, предусматривающие самые простые расходы: аренда помещений, закупка оборудования... С этого года вводится компенсация затрат предпринимателям при подключении к электросетям и теплу.

**(Кемеровский городской сайт  
(<http://keminfo.ru>))**

кризис переключает последние возможности. Заметим, что закон предписывает органам государственной власти субъекта осуществлять поддержку сельскохозяйственного производства (полномочие № 9, 184 ФЗ).

Схема действий может быть следующей. Первым делом должен решиться вопрос с кормами: необходим договор с Алтаем о поставках достаточного количества кормов, централизованное хранение (пригодные склады) в Хабаровске или в Хабаровском районе, а также централизованные склады в остальных сельхозрайонах. Причем кормами, для государственной регулировки цен на них, должно заниматься полностью и «в белую» аффилированное с Минсельхозом учреждение. Такая мера выведет из кормового бизнеса частника, но это будет вполне оправдано, так как частнику не под силу выполнить такой объем работы. Он не сможет ни привлечь необходимое финансирование, ни обеспечить минимальную наценку на корма, ни гарантировать устойчивую политику цен. Почему Алтай? Потому что для развития своей кормовой базы нужна техника (брошенных земель сельхозназначения у нас хоть отбавляй), а для ее покупки – недюжинные средства. Так что проще идти путем внешнего завоза. Во всяком случае, первые три года.

Имея в распоряжении предоплаченные бюджетом корма, аффилированное учреждение может заключать договоры с ЛПХ, кооператорами и фермерами на поставку мясной продукции, обеспечивая ее производство кормами по ценам без накруток через свои основные централизованные хранилища близ Хабаровска и в районах. ГСП имеют собственную кормовую базу и в поставках кормов

не нуждаются. Пострадать могут фермеры, которые сами выращивают корма, но они вряд ли прогадают, если перейдут на выращивание сои.

Параллельно нужно решать проблему переработки. Считается, что наше мясо не в состоянии конкурировать с импортным, поэтому использующий местное сырье переработчик не сможет сбыть свою продукцию. Это не так. В настоящее время шереметьевский кооператив «Бекон» имеет колоссальное превышение спроса на свою продукцию над ее производством. «Бекон» выпускает мясные полуфабрикаты только из местного мяса, и цены на них достаточно высокие. Однако экологически чистый продукт, который администрация Вяземского района собирается брендировать, является мечтой населения со средним достатком. Люди готовы платить за качественную продукцию. В Уссурийске продукция местных крестьянско-фермерских хозяйств в 2 (!) раза выше по цене аналогичной продукции из импортного мяса, но все раскупается.

В выступлении зам. Министра сельского хозяйства Хабаровского края Е. Ф. Говора были упомянуты кооператив «Бекон» из Шереметьево Вяземского района, который сегодня предоставляет рабочие места 15 человекам, и «Аванский кооператор» из того же района. Помощь этим кооператорам шла из двух источников. Первый – администрация Вяземского муниципального района: передача в льготную аренду помещений, по 120 тысяч рублей – на холодильные моноблоки для обоих кооперативов, иное оборудование и около 500 тысяч – на ремонт помещения для «Аванского кооператора», содействие в установке теплосчетчика администрации





с. Шереметьево – для «Бекона». Второй источник – благотворительная помощь: 487,6 тысяч рублей для «Бекона» – от ХКБОО «Зеленый Дом» (средства Фонда Форда), 750 тысяч для «Аванского кооператора» – от Фонда «Устойчивое развитие», г. Москва (средства Агентства США по международному развитию), за что можно выразить благодарность американским благотворителям. Коллективные свиноводческие фермы в селе Садовое – на 40 голов и в селе Виноградовка – на 50 голов были организованы тоже благодаря финансовой поддержке со стороны Фонда Форда. Создание всех этих хозяйств было бы также невозможным без информационной, образовательной и консультационной помощи мастеров сопровождения ХКБОО «Зелёный Дом» и постоянной организационной поддержки администрации Вяземского района.

23 июля 2009 г. Постановлением Правительства Хабаровского края №214 была утверждена краевая целевая программа «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае на 2010-2012 годы». Одними из приоритетных направлений в ней признаны производство и переработка сельскохозяйственной продукции. В программе заложены целевые безвозмездные гранты в качестве стартовых капиталов, возможность льготного кредитования по линии программ поддержки малого предпринимательства, информационная поддержка, иные преференции. В частности, предполагается проводить обучение сельского населения основам предпринимательства, что, кстати, с успехом выполнялось на протяжении трех последних лет «Зеленым Домом» и сетью некоммерческих организаций, и, следовательно, может и далее выполняться с тем же успехом, но большим охватом.

В каждом сельхозрайоне необходимо «вырастить» одного-двух переработчиков местного мясного сырья и вокруг – 5-7 новых ферм, плюс замкнуть на них действующих фермеров, поддержанных льготным кредитованием, и ЛПХ, которые обязуются сдавать часть продукции в обмен на относительно дешевые корма. Такая же линейка нужна по местным овощам. При этом необходимо помнить, что в крае практически невозможно заниматься консервированием овощной продукции и дикоросов из-за требования по техусловиям лаборатории. Если бы закупку и содержание лаборатории взял на себя краевой бюджет, запуск консервирования плюс постройка двух-трех овощехранилищ с последующей сдачей в аренду, все это, вкпе с другими мерами, позволило бы обеспечить население местными овощами.

**Сергей Плешаков**

